

ПРОТОКОЛ

№2

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена с Заповед № 660/31.03.2016 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по обособени позиции:** Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 2 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 1, вх. В и Г с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Лом”“; Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Бучински път”“; Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. В, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Отец Паисии”“; Обособена позиция № 8 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Петко Кравелов”“; обявена с Решение № 3 от 17.02.2016 г. и публикувана в РОП АОП № 00156-2015-0003

На 04.04.2016 г., в 10:30 часа, в административната сграда на Община Перник, започна работа комисия по чл. 34 от ЗОП в редовен състав:

1. Инж. Богомил Алексов – директор „СИЕ“ при Община Перник

Членове:

2. инж. Славка Георгиева – началник отдел „СИ“ при Община Перник

3. инж.Боянка Туджарова – гл. експерт отдел „СИ“ при Община Перник

4. инж. Ирина Божкова – ст. Експерт отдел „СИ“ при Община Перник

5. Елка Савова – ст. ю. к. отдел „ПООП“ при община Перник

6. Адриана Алексиева - ст. ю. к. отдел „ПООП“ при община Перник

7. Божана Искренова – гл. експерт „БФМО“

Комисията продължи работата си на закрито заседание, на което, на основание чл. 68 ал. 7 и 8 от ЗОП членовете на комисията пристъпиха към подробно разглеждане на документите в плик № 1 „Документи за подбор” на всеки един от участниците, за да констатират липсата на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка.

Участие в работата н комисията взеха редовните членове на комисията Елка Савова – ст.ю.к. в отдел „ПООП“ при Община Перник и Инж. Богомил Алексов – директор „СИЕ“ при Община Перник.

Проверка на съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

1. Комисията извърши проверка на представените от ЕС ДЖИ 81 ЕООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

1.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция под формата на парична сума, размер на 8 331.66 /осем хиляди триста тридесет и един лв. и 0,66 ст./ лева, за първа обособена позиция.

Членовете на комисията установиха, че участникът не е представил гаранция за участие, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ЕС ДЖИ 81 ЕООД не е представил изискуемите от възложителя документи, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

1.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания. Към списъка се прилагат Автобиографии на експертите (по образец на участника), съдържащи данни и информация, съгласно минималните изисквания. За всеки един от експертите, участникът представя Декларации за разположение.

Членовете на комисията установиха, че представеният от участника списък не е коректно попълнен в графа професионален опит (данни за месторабота, период, длъжност, основни функции, упоменати са само сходните обекти).

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък са оферирани:

- Ръководител на екипа, арх. Христо Гюров. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - Опит като проектант по част "Архитектура" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Проектант по част "Електрическа", инж. Филип Хачадурян. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - притежаващ валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП и опит като проектант по част "Електрическа" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Проектант по част "Конструкции", инж. Валентина Гюрова. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като проектант по част "Конструкции" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Проектант по част "Топлотехника", инж. Стоян Попов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - минимум 3 (три) години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност; опит като проектант по част "Топлотехника" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

В предложения проектантски екип на участника, за изпълнение на обществената поръчка, липсва проектант по част "ВиК", който следва да отговаря на минималните изисквания на възложителя - Висше образование, с образователно-квалификационна степен "магистър" по специалност „ВиК“ или еквивалентна съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация; притежаващ валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП; Опит като проектант по част "ВиК" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

В предложения проектантски екип на участника, за изпълнение на обществената поръчка, липсва Проектант по интердисциплинарна част "Пожарна и аварийна безопасност", който следва да отговаря на минималните изисквания на възложителя - Висше образование, с образователно-квалификационна степен "магистър"; притежаващ валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП; Опит като проектант по част "Пожарна и аварийна безопасност" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Технически ръководител, Антония Радева. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя -минимум 3 години професионален опит като технически ръководител.

- Специалист „Електротехника“, инж. Даниел Димитров. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - Минимум 3 (три) години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.

- Специалист „Безопасност и здаве“, Гор Кназян. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - Висше/средно образование с професионална квалификация „строителен инженер” /”строителен техник” или еквивалентна.

- Специалист „Контрол по качеството“, Севдалин Николов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - Да притежава валидно Удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент.

Освен това, комисията установи, че участникът не е представил Автобиографии на експертите (по образец на участника), съдържащи данни и информация, съгласно минималните изисквания.

Освен това комисията установи, че Декларациите за разположение на проектантския екипа са с ангажираност към участник «Перник 2016» ДЗЗД, който не фигурира в офертата на ЕС ДЖИ 81 ЕООД.

По повод на горното комисията приема, че участникът ЕС ДЖИ 81 ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

2. Комисията извърши проверка на представените от АДИС-КАЛИНОВ ООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 4, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

2.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да имат Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на: 80 000 (осемдесет хиляди) лева, за четвърта обособена позиция.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Удостоверение от банка за наличие на договор за овърдрафт, в размер на 350 000 лева. От представеният документ не е видно размера на свободните средства по горепосоченият кредит. В документацията за участие, възложителят изрично е поставил изискване, че удостоверението трябва да установява по несъмнен начин, че достъпът до финансовите ресурси не зависи от никакви условия (включително такива, свързани с правилата на банката за отпускане на финансиране).

По повод на горното комисията приема, че участникът АДИС-КАЛИНОВ ООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за икономическото и финансовото състояние, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

2.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците самостоятелно или съвместно да са изпълнили през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – минимум 1 строителство/инженеринг, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: *Строителство/инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*”.

Съответствие с минималните изисквания, участникът доказва чрез прилагане на Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка – в раздел проектиране, участникът е описал 3 броя услуги, а в раздел строителство/инженеринг, участникът е описал 1 бр.

След обстоен преглед на представените доказателства, членовете на комисията установиха:

- Приложен е 1 бр. договор и референция за СМР по прилагане на мерки за енергийна ефективност на детска градина. За този обект, комисията счита, че липсват данни за това дали отговаря на изискването, обекта да *попада в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*.

- Приложен е 1 бр. договор за изпълнение на СМР за саниране на производствена база. За този обект, комисията счита, че липсват данни за това дали същият отговаря на разбирането за сходен предмет *Строителство/инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*”.

- Приложен е 1 бр. договорно споразумение, 1 бр. заглавна страница на архитектурен проект и 1 бр. заглавна страница на проект ВОИ. В тази връзка следва да се отбележи, че и двата проекта носят логото на дружества, различни от изпълнителя. Договорното споразумение е с предмет проектиране, изработка, изпитване и пускане в експлоатация на сградата на Ректората на Русенски университет. За този обект, комисията счита, че липсват

данни за това дали същият е изпълнен от участника, в каква степен и дали обектът и строителството отговарят на разбирането за сходен предмет *Строителство/инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*".

По повод на горното комисията приема, че участникът АДИС-КАЛИНОВ ООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

2.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалният опит на лицата, упоменати в минималните изисквания. Към списъка се прилагат Автобиографии на експертите (по образец на участника), съдържащи данни и информация, съгласно минималните изисквания. За всеки един от експертите, участникът представя Декларации за разположение.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък са оферирани:

- Технически ръководител, Росен Филипо. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като технически ръководител на минимум 2 обекта – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради, по-конкретно, комисията не би могла да приеме, че вторият обект отговаря на изискванията.

- Специалист „ОиВ“, инж. Антон Генчев. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като инженер "Топлотехника" на минимум 1 обект СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради, по-конкретно, комисията не би могла да приеме, че лицето е изпълнявало този обект и, дали същият отговаря на изискванията.

По повод на горното комисията приема, че участникът АДИС-КАЛИНОВ ООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

3. Комисията извърши проверка на представените от ОБЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТСТРОЙ-4, документи в Плик №1, за обособена позиция 7, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

3.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Представяне на участника съгласно чл. 56, ал.1, т.1 от ЗОП – Образец № 2, което включва:

а) посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 3 броя Представяне на участника съгласно чл. 56, ал.1, т.1 от ЗОП – Образец № 2 – един брой, в който са

включени данните за двамата членове на обединението и два броя за всеки един член, поотделно. Участникът не е приложил Представяне на участника съгласно чл. 56, ал.1, т.1 от ЗОП – Образец № 2, което включва: а) посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата за обединението-участник, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ОБЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТСТРОЙ-А4 не е представил Образец № 2 за обединението-участник, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

3.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 4 броя Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3 – един брой от представляващия обединението и три броя от управителите на членовете на обединението. Участникът е приложил Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3 от Чавдар Стоянов и Антон Баков, в които липсва зачертаване на невярното обстоятелство по т.1 от образца, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ОБЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТСТРОЙ-А4 не е представил коректно попълнени Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3 от Чавдар Стоянов и Антон Баков, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците от документацията.

3.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците-обединения да представят заверено копие на договора за обединение.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Рамково споразумение за обединение и Анекс № 1 към същото, подписан във връзка с участието в настоящата обществена поръчка, в който обаче липсват задължителните клаузи: за точно и ясно разпределението на изпълнението на отделните видове дейности между отделните участници в обединението. Разпределението следва да посочва съответния вид дейност, който ще се изпълнява от всеки от членовете на обединението, че упълномощеното лице представлява обединението пред трети лица, в т.ч. и пред възложителя, и има право да подписва всички документи от името на обединението, да подписва и подаде офертата, което да представлява обединението в хода на процедурата и при изпълнение на обществената поръчка, клаузи или условия, които гарантират, че обединението (консорциума) е създадено за срок не по-малък от срока на действие на договора за обществена поръчка, както и че всички членове на обединението са задължени да останат в него до окончателното изпълнение и приемането му; че всички членове на обединението (консорциума) са отговорни, заедно и поотделно, за изпълнението, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ОБЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТСТРОЙ-А4 не е представил договор/анекс за обединение, съдържащ всички задължителни клаузи, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка и

Документацията за участие.

3.4. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да имат внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентен, с обхват на сертификация строително-монтажни работи.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Сертификат ISO 9001:2008, валиден до 21.04.2016 г. Участникът следва да има предвид, че валидността на сертификата изтича през периода на провеждане на настоящата процедура и ще се счита, че за участникът не е налице внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008. В тази връзка, участникът следва да представи Декларация, че е предприел мерки за преиздаване на сертификата за внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или валиден сертификат.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

4. Комисията извърши проверка на представените от ОБЕДИНЕНИЕ АГРИАНИ 2016, документи в Плик №1, за обособена позиция 4, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

4.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Представяне на участника съгласно чл. 56, ал.1, т.1 от ЗОП – Образец № 2, което включва:

а) посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 1 брой Представяне на участника съгласно чл. 56, ал.1, т.1 от ЗОП – Образец № 2 от обединението-участник. Участникът не е отбелязал необходимите полета в Образец № 2 за всеки един член на обединението, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ОБЕДИНЕНИЕ АГРИАНИ 2016 не е представил коректно попълнен Образец № 2, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията за участие.

4.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 2 броя Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3. Участникът е приложил Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3 от Изпълнителния директор на „Трейс-Бургас“ ЕАД, в която липсва зачертаване на невярното обстоятелство по т.5 от образеца, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ОБЕДИНЕНИЕ АГРИАНИ 2016 не е представил коректно попълнени Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3 от Изпълнителния директор на

„Трейс-Бургас“ ЕАД, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците от документацията.

4.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – минимум 1 строителство/инженеринг, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: *Строителство/инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*”.

Съответствие с минималните изисквания, участникът доказва чрез прилагане на Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка за извършване на допълнителни СМР за изграждане на „Спортен център с трибуни“ в гр. Созопол. От представената референция, обаче, не е видно, че участникът е изпълнил минималните изисквания на възложителя - *строителство за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*”, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ОБЕДИНЕНИЕ АГРИАНИ 2016 не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

4.4. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалният опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък са оферирани:

- ВиК специалист в екипа за изпълнение на строителството, инж. Станимира Пейкова. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като специалист "Водоснабдяване и канализация" на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист по контрол на качеството в екипа за изпълнение на строителството, инж. Стамена Иванова. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - да притежава валидно Удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент. От представеният Списък-декларация не е видно валидността на удостоверението. Освен това липсват данни, че лицето има опит като контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ОБЕДИНЕНИЕ АГРИАНИ 2016 не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на

възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

4.6. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания. Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък е оферирана специалист безопасност и здраве в екипа за изпълнение на строителството, инж. Ангелина Джамбазова. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като Координатор по безопасност и здраве в строителството на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ОБЕДИНЕНИЕ АГРИАНИ 2016 не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

4.7. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят, за всеки един от експертите, Декларации за разположение.

Членовете на комисията установиха, че в представените от участника Декларации за разположение на експертите, същите са заявили, че участват в това си качество в офертата на всеки един член на обединението. Участникът следва да представи декларации за ангажираност на експертите в офертата на участника-обединението, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ОБЕДИНЕНИЕ АГРИАНИ 2016 не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

5. Комисията извърши проверка на представените от ЕЛЕГАНТ ДИЗАЙН ДЗЗД, документи в Плик №1, за обособена позиция 8, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

5.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да имат Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на: 100 000 (сто хиляди) лева, за осма обособена позиция.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Удостоверение от банка за наличие на договор за кредитна линия за издаване на банкови гаранции при участие в обществени поръчки, в размер на 180 000 лева. От представеният документ не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - свободни средства по кредитна линия, в размер на: 100 000 (сто хиляди) лева, за осма обособена позиция, каквото е изискването на възложителя. В документацията за участие, възложителят изрично е поставил изискване, че удостоверението трябва да установява по несъмнен начин, че достъпът до финансовите ресурси не зависи от никакви условия (включително такива, свързани с правилата на банката за отпускане на финансиране).

По повод на горното комисията приема, че участникът ЕЛЕГАНТ ДИЗАЙН ДЗЗД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за икономическото и финансовото състояние, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

5.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя. Съответствие с минималните изисквания - през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите да има изпълнена минимум една услуга за изготвяне на работни проекти, които са със сходен, с предмета на настоящата обществена поръчка, участникът доказва чрез участника в обединението „ТДИ Дизайн“ ЕООД. От представеният списък е видно, че подизпълнителят е предложил една услуга като водещ проектант за разработка на работен проект за Ремонт и частично преустройство на Столичен куклен театър. От представеното удостоверение, не е видно, че участникът е изготвил *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*”, каквото е изискването на възложителя. Освен това следва да се отбележи, че удостоверението е издадено от „Балмер инженеринг“ ООД, а в същото е записано, че възложител е Столична община. В тази връзка, участникът следва да представи разяснения и допълнителни доказателства за това, в какво си качество „Балмер инженеринг“ ООД издава удостоверение за изпълнена услуга на „ТДИ Дизайн“ ЕООД.

Членовете на комисията установиха, че участникът ЕЛЕГАНТ ДИЗАЙН ДЗЗД, е предложил девет, изпълнени, договора, за които са представени 4 броя референции и 9 броя приемо-предавателни протоколи. От представените доказателства не е видно, че участникът изпълнил *Строителство за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*”.

По повод на горното комисията приема, че участникът ЕЛЕГАНТ ДИЗАЙН ДЗЗД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

5.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания. Към списъка се прилагат Автобиографии на експертите (по образец на участника), съдържащи данни и информация, съгласно минималните изисквания. За всеки един от експертите, участникът представя Декларации за разположение.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък са оферирани:

- Проектант по част "ВиК", инж. Ива Пенчева. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - Опит като

проектант по част "ВиК" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Технически ръководител, инж. Снежана Димитрова. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като технически ръководител на минимум 2 обекта – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „Електротехника“, инж. Илия Митовски. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като Електротехник на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „ВиК“, инж. Виктория Томова. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като специалист ВиК на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „ОиВ“, инж. Петър Ангелов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като специалист ОиВ на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „Контрол по качеството“, инж. Иван Петков. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „Безопасност и здраве“, Христо Тачев. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като Координатор по безопасност и здраве в строителството на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

По повод на горното комисията приема, че участникът ЕЛЕГАНТ ДИЗАЙН ДЗЗД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

6. Комисията извърши проверка на представените от КБГ СТРОЙ ДЗЗД, документи в Плик №1, за обособена позиция 5, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

6.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците-обединения да представят заверено копие на договора за обединение.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Договор за създаване на обединение и Анекс към същият, но в анекса, подписан във връзка с участието в настоящата обществена поръчка липсват задължителните клаузи: за точно и ясно разпределението на изпълнението на отделните видове дейности между отделните участници в обединението. Разпределението следва да посочва съответния вид дейност, който ще се изпълнява от всеки от членовете на обединението, че упълномощеното лице представлява обединението пред трети лица, в т.ч. и пред възложителя, и има право да

подписва всички документи от името на обединението, да подписва и подаде офертата, което да представлява обединението в хода на процедурата и при изпълнение на обществената поръчка, клаузи или условия, които гарантират, че обединението (консорциума) е създадено за срок не по-малък от срока на действие на договора за обществена поръчка, както и че всички членове на обединението са задължени да останат в него до окончателното изпълнение и приемането му; че всички членове на обединението (консорциума) са отговорни, заедно и поотделно, за изпълнението, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът КБГ СТРОЙ ДЗЗД не е представил договор/анекс за обединение, съдържащ всички задължителни клаузи, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

6.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да имат внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентен, с обхват на сертификация строително-монтажни работи.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил внедрена система за управление по отношение на околната среда, съгласно стандарта ISO 14001:2005, с обхват на сертификация строително-монтажни работи, но липсва документ за внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентен, с обхват на сертификация строително-монтажни работи, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът КБГ СТРОЙ ДЗЗД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

6.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят Участникът да има Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на: 100 000 (сто хиляди) лева, за пета обособена позиция.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Удостоверение от банка за наличие на договор за кредитна линия, в размер на 400 000 лева. От представеният документ не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - свободни средства по кредитна линия, в размер на: 100 000 (сто хиляди) лева, за пета обособена позиция, каквото е изискването на възложителя. В документацията за участие, възложителят изрично е поставил изискване, че удостоверението трябва да установява по несъмнен начин, че достъпът до финансовите ресурси не зависи от никакви условия (включително такива, свързани с правилата на банката за отпускане на финансиране).

По повод на горното комисията приема, че участникът КБГ СТРОЙ ДЗЗД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за икономическото и финансовото състояние, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

6.4. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя. Съответствие с минималните изисквания - през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите участникът доказва с изпълнение на 2 услуги за изготвяне на работни проекти,

единият от които е със сходен, с предмета на настоящата обществена поръчка. От представеният списък е видно, че „КСтрой“ ЕООД, член на обединението-участник, е изпълнил проектиране на обект Преустройство на офис 1 и Арт-кафе с Галерия, отговаря на изискванията на възложителя за изпълнение на *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*”, каквото е изискването на възложителя. За същия обект, участникът е изпълнявал и СМР, за което може да се изведе, че отговаря на изискванията *Строителство за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*”

Членовете на комисията, обаче, установиха, че удостоверенията за добро изпълнение са издадени от „Фагус“ ЕООД, а в приложените Разрешение за ползване и Разрешение за строеж, „КСтрой“ ЕООД, фигурира като възложител на обекта. В тази връзка, участникът следва да представи разяснения и допълнителни доказателства за това, в какво си качество „Фагус“ ЕООД издава удостоверение за изпълнена услуга и строителство на „КСтрой“ ЕООД, член на обединението-участник.

По отношение на обект „Проектиране /вкл. Мерки за енергийна ефективност/ на обект Студентско общежитие с магазини и подземен гараж“, членовете на комисията установиха, че обектът е изграждане на нова сграда, а не *мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради*, освен това от удостоверението е видно, че същото се издава на „Ави арх“ ЕООД и „КСтрой“ ЕООД, т.е. комисията не би могла да установи дали проектът е изработен от участника в настоящата процедура.

По повод на горното комисията приема, че участникът КБГ СТРОЙ ДЗЗД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

6.5. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Декларация (Образец № 10.1) за техническото оборудване (механизация), което участникът ще осигури за изпълнение на обществената поръчка, съобразено с изискванията на Възложителя.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Декларация (Образец № 10.1) от обединението-участник и двамата членове на обединението, в които липсва описание на техническата спецификация на фасадното скеле, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът КБГ СТРОЙ ДЗЗД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

6.6. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания. Към списъка се прилагат Автобиографии на експертите (по образец на участника), съдържащи данни и информация, съгласно минималните изисквания. За всеки един от експертите, участникът представя Декларации за разположение.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък е оферирани Специалист „Безопасност и здраве“, инж. Теодора Младенова. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - да притежава валидно Удостоверение за да притежава валидно удостоверение за Координатор по безопасност и здраве в строителството, съгласно Наредба № 2/2004 на МРРБ и/или Наредба PD -07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или еквивалент.

По повод на горното комисията приема, че участникът КБГ СТРОЙ ДЗЗД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

7. Комисията извърши проверка на представените от ДЗЗД ЕНЕРГОЕФЕКТ ПЕРНИК, документи в Плик №1, за обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

7.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя. Съответствие с минималните изисквания - през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, участникът е представил изпълнена услуга за Проучвателни и проектни работи – инвестиционен работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на жилищна сграда за сезонно обитаване. Членовете на комисията не могат да направят обоснован извод, че отговаря на изискванията на възложителя за *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради*, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД ЕНЕРГОЕФЕКТ не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

7.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания. Към списъка се прилагат Автобиографии на експертите (по образец на участника), съдържащи данни и информация, съгласно минималните изисквания. За всеки един от експертите, участникът представя Декларации за разположение.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък са оферирани:

- Технически ръководител, инж. Красимира Пенкова. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като технически ръководител на минимум 2 обекта – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „Електротехника“, инж. Елена Калагларска. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като Електротехник на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „ВиК“, инж. Цветко Такев. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като специалист ВиК на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „ОиВ“, инж. Александър Миленков. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като специалист ОиВ на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „Контрол по качеството“, Димитър Станишев. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „Безопасност и здраве“, инж. Георги Станишев. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като Координатор по безопасност и здраве в строителството на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД ЕНЕРГОЕФЕКТ не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

8. Комисията извърши проверка на представените от ВЕРТИКАЛ ПРОЕКТ ЕООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 3, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

8.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 1 брой Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3, от Управителя на дружеството, в която липсва зачертаване на невярното обстоятелство по т.1 от образца, също така не отбелязано едно от обстоятелството, което се отнася до конкретния участник в т. 4, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ВЕРТИКАЛ ПРОЕКТ ЕООД не е представил коректно попълнена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3 от Управителя на дружеството, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците от документацията.

8.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя. Съответствие с минималните изисквания - през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите участникът доказва с изпълнение на 3 броя инженеринг. От представеният списък е видно, че „ВЕРТИКАЛ ПРОЕКТ ЕООД, е изпълнил инженеринг на три броя сгради за въвеждане на енергоефективни мерки, но от представените референции не е видно, че участника е изпълнявал инженеринг за *въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*”, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ВЕРТИКАЛ ПРОЕКТ ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

8.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания. Към списъка се прилагат Автобиографии на експертите (по образец на участника), съдържащи данни и информация, съгласно минималните изисквания. За всеки един от експертите, участникът представя Декларации за разположение.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък липсват данни за професионалния опит на инженерно-техническия състав на участника. В графата Професионален опит са направени препратки към приложени документи. За екипа за изпълнение на СМР липсват данни за №/дата/учебно заведение на диплома за завършено висше образование; №/дата/сертификационна/обучителна организация/сертификати, каквото е изискването на възложителя.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък са оферирани:

- Технически ръководител и специалист Контрол по качеството, Николай Каменов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като технически ръководител на минимум 2 обекта – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради и опит като контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените

изисквания за безопасност на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради

- Специалист „ВиК“, инж. Иван Каменов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като специалист ВиК на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „Безопасност и здраве“, Анастас Марков. За лицето не е представена Автобиография и не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като Координатор по безопасност и здраве в строителството на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

Комисията констатира, че в проектантския екип и екипа за изпълнение на СМР фигурира едно лице – Румяна Калинковска – ОиВ. Възложителя не допуска съвместяване на длъжности в различните екипи от един експерт.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ВЕРТИКАЛ ПРОЕКТ ЕООД не е представил коректно попълнен Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10) и доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

8.4. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Декларация (Образец № 10.1) за техническото оборудване (механизация), което участникът ще осигури за изпълнение на обществената поръчка, съобразено с изискванията на Възложителя.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Декларация (Образец № 10.1), в която липсва описание на техническата спецификация на оборудването и същата не е подписана и подпечатана от управителя, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът КБГ СТРОЙ ДЗЗД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

9. Комисията извърши проверка на представените от ДЗЗД СТРОЙ ПЛОВДИВ, документи в Плик №1, за обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

9.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Представяне на участника съгласно чл. 56, ал.1, т.1 от ЗОП – Образец № 2, което включва:

а) посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 2 броя Представяне на участника съгласно чл. 56, ал.1, т.1 от ЗОП – Образец № 2 от обединението-участник и от „С.И.С.М.-Строй“ ЕООД – член на обединението. Участникът не е представил Образец № 2 за „Балмер инженеринг“ ООД - член на обединението, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД СТРОЙ ПЛОВДИВ не е представил попълнен Образец № 2 за „Балмер инженеринг“ ООД - член на обединението, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията за участие.

9.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя. Съответствие с минималните изисквания - през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, обединението - участник доказва, чрез „Балмер инженеринг“ ООД - член на обединението, с изпълнение на 6 услуги за изготвяне на проекти. Видно от представените референции, три от услугите - изготвяне на проекти за три броя училища в гр. Пазарджик, не са със сходен, с предмета на настоящата обществена поръчка, тъй като същите са единствено за част конструктивна, други данни за съдържанието на проектите липсват. Следващият обект от списъка е „Реконструкция на съществуващо футболно игрище и съпътстващи съоръжения. От съдържанието на референцията не е видно, че обектът е съотносим към минималните изисквания на възложителя за изготвяне на *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*”, каквото е изискването на възложителя. Участникът е представил Референция за изпълнена услуга за „Проектиране и авторски надзор на многофункционална спортна зала“ в части Архитектура и Конструктивна. Комисията констатира, че същата е издадена от Община Белоградчик, в качеството си на възложител, в полза на „Атек ВД“ ЕООД, в качеството си на изпълнител, т.е. представена е референция в полза на дружество, което не е участник нито в обединението-участник в настоящата процедура, нито в качеството си на подизпълнител или трето лице, във връзка, с което, членовете на комисията не може да приемат същата като релевантно доказателство. Офертата на участника съдържа и Референция за „Изработване на типов проект за рехабилитация на ЕПЖС“. Комисията констатира, че същата е издадена от Столична община, в качеството си на възложител, в полза на „Триаксис“ ООД, в качеството си на изпълнител, т.е. представена е референция в полза на дружество, което не е участник нито в обединението-участник в настоящата процедура, нито в качеството си на подизпълнител или трето лице, във връзка, с което, членовете на комисията не може да приемат същата като релевантно доказателство.

За сходни обекти за строителство, изпълнени през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва изискванията на възложителя чрез „С.И.С.М.-Строй“ ЕООД – член на обединението, с изпълнение на 3 броя строителство и инженеринг на три броя сгради, находящи се в гр. София, м. Манастирски ливади, всяка една от тях с РЗП 3 000 кв.м. От съдържанието на представените референции, членовете на комисията не могат да направят обосноваван извод, че участникът отговаря на минималните изисквания на възложителя, а именно *Строителство за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*”

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД СТРОЙ ПЛОВДИВ не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

9.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

Членовете на комисията установиха, че представеният от участника списък не съдържа задължителната информация за проектантския екип, а именно №/дата на Удостоверенията на ППП.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък са оферирани:

- Ръководител на екипа, арх. Атанас Ковачев. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като проектант по част "Архитектура" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Проектант по част "Конструкции", инж. Десислав Мераков. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като проектант по част "Конструктивна" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Проектант по част "Топлотехника", инж. Иво Калев. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като проектант по част "Топлотехника" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Проектант по част "ВиК", инж. Маринела Моцинова. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като проектант по част "ВиК" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Проектант по част "Електрическа", инж. Станислав Йорданов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като проектант по част "Електрическа" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Проектант по част "ПАБ", инж. Емил Динев. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като проектант по част "ПАБ" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Технически ръководител, инж. Огнян Стоев. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като технически ръководител на минимум 2 обекта – СМР за **въвеждане на мерки за енергийна ефективност** на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „Електротехника“, инж.Димитър Дойчинов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като Електротехник на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „ВиК“, инж. Йордан Канев. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като специалист ВиК на

минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „Контрол по качеството“, инж. Искрен Пашов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - да притежава валидно Удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент и опит като контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „Безопасност и здраве“, Луко Карамихов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - Висше/средно образование с професионална квалификация „строителен инженер” /”строителен техник” или еквивалентна, да притежава валидно Удостоверение за да притежава валидно удостоверение за Координатор по безопасност и здраве в строителството, съгласно Наредба № 2/2004 на МРРБ и/или Наредба PD -07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или еквивалент. Опит като Координатор по безопасност и здраве в строителството на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД СТРОЙ ПЛОВДИВ не е представил коректно попълнен Образец № 10 и доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

9.4. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят за всеки един от експертите - Декларации за разположение.

Членовете на комисията установиха, че офертата на участника съдържа, за всеки един от експертите, Декларации за разположение, които обаче не съдържат наименованието на участника-обединение, а на отделните членове на обединението.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД СТРОЙ ПЛОВДИВ не е представил коректно попълнени декларации за разположение, в съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

9.5. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да имат внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентен, с обхват на сертификация строително-монтажни работи.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Сертификат ISO 9001:2008, валиден до 27.04.2016 г. Участникът следва да има предвид, че валидността на сертификата изтича през периода на провеждане на настоящата процедура и ще се счита, че за участникът не е налице внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008. В тази връзка, участникът следва да представи Декларация, че е предприел мерки за произдаване на сертификат за внедрена система за управление на качеството

съгласно стандарта ISO 9001:2008 или валиден сертификат.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

10. Комисията извърши проверка на представените от "ПСГ" АД, с подизпълнител "АДМ СТУДИО" ООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 8, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

Членовете на комисията установиха, че участникът "ПСГ" АД е представил всички изискуеми от възложителя документи, изискани в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Комисията не констатира нередовности в Плик № 1 на представената от участника оферта. Съдържанието на Плик № 1 на участника е в съответствие с изискванията на чл. 56 ал. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Членовете на комисията се увериха в наличието и редовността на представените в Плик № 1 документи и установи, че не е необходимо участникът допълнително да представя документи или да изправя тяхна нередовност.

11. Комисията извърши проверка на представените от "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, с подизпълнител „ВАМОС“ ЕООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 8, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

11.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя. Съответствие с минималните изисквания - през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, участника доказва, чрез подизпълнител „ВАМОС“ ЕООД, с изпълнение на 8 услуги за изготвяне на проекти. Видно от представената референция за изготвяне на проект за основен ремонт, реставрация и консервация на Регионална библиотека гр. Русе, обектът отговаря на минималните изисквания на възложителя, а именно *изготвяне на работен проект на съществуващи сгради за обществено обслужване, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*, но референцията не съдържа данни за цялостно съответствие с минималните изисквания, а именно *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*. По отношение на останалите седем броя изпълнени услуги, комисията би могла да направи обоснован извод, че липсват данни за това, че същите са съотносими към минималните изисквания на възложителя за изготвяне на *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*”, каквото е изискването на възложителя.

За сходни обекти за строителство, изпълнени през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва изискванията на възложителя, с изпълнение на 1 брой инженеринг за аварийно укрепване на корпус и 1 брой инженеринг за възстановяване на покривна конструкция с възложител УНСС.

От съдържанието на представените референции, членовете на комисията не могат да направят обоснован извод, че участникът отговаря на минималните изисквания на възложителя, а именно *Строителство за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*"

По повод на горното комисията приема, че участникът "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

11.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък е оферирани Специалист „ОиВ“, инж. Димитър Пенев. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като специалист ОиВ на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

По повод на горното комисията приема, че участникът "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

По повод на горното комисията приема, че участникът "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

11.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да имат внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентен, с обхват на сертификация строително-монтажни работи.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Сертификат ISO 9001:2008, валиден до 20.05.2016 г. Участникът следва да има предвид, че валидността на сертификата изтича през периода на провеждане на настоящата процедура и ще се счита, че за участникът не е налице внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008. В тази връзка, участникът следва да представи Декларация, че е предприел мерки за преиздаване на сертификат за внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или валиден сертификат.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

12. Комисията извърши проверка на представените от "БГ ЛЕНД КО" ООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

12.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 1 брой Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3, от Управителя на дружеството, в която липсва зачертаване на невярното обстоятелство по т.1 от образца, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът "БГ ЛЕНД КО" ООД не е представил коректно попълнена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3 от Управителя на дружеството, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците от документацията.

12.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя. Съответствие с минималните изисквания - през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, участника доказва, чрез изпълнение на 6 броя услуги за изготвяне на проекти за обект „Саниране и енергийна ефективност на сградата на ОУ „Васил Левски“ гр. Опака“. Референциите за проектиране са издадени от самия участник в полза на отделни физически лица, които са участвали в проектантския екип, при изготвянето му в отделните части. Членовете на комисията могат да направят обоснован извод, че представените доказателства не са в съответствие с изискванията на възложителя, тъй като същите не са издадени от възложителя на услугата и по никакъв начин не доказват, че участникът самостоятелно или съвместно е *изготвил работен проект на съществуващи сгради за обществено обслужване, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*, освен това референциите не съдържат данни за цялостно съответствие с минималните изисквания, а именно *изготвяне на работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*".

За сходни обекти за строителство, изпълнени през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва изискванията на възложителя, с изпълнение на 1 брой инженеринг – Проектиране и изпълнение на довършителни СМР на жилищна сграда гр. Балчик“.

От съдържанието на представените референции, членовете на комисията не могат да направят обоснован извод, че участникът отговаря на минималните изисквания на възложителя, а именно *Строителство/Инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради*.

По повод на горното комисията приема, че участникът "БГ ЛЕНД КО" ООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за

технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

12.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

Членовете на комисията установиха, че представеният от участника списък не съдържа задължителната информация за проектантския и строителен екип, а именно не са представени данни за професионалния опит на лицата от екипа, в графата за опит, участникът е нанесъл само броя години професионален опит на експертите, а не данни за месторабота, период, длъжност, основни функции, каквото е изискването на възложителя.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък са оферирани:

- Технически ръководител, Костадин Велев. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като технически ръководител на минимум 2 обекта – СМР за **въвеждане на мерки за енергийна ефективност** на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „Електротехника“, инж.Неделчо Недялков. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като Електротехник на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „ОиВ“, инж. Володия Тодоров. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като специалист ОиВ на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

По повод на горното комисията приема, че участникът "БГ ЛЕНД КО" ООД не е представил коректно попълнен Образец № 10 и доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

13. Комисията извърши проверка на представените от "МИГ 23" ЕООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 8, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

13.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя. Съответствие с минималните изисквания - през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва изискванията на възложителя, с изпълнение на 1 брой инженеринг – Проектиране, реконструкция, модернизация и въвеждане на енергоефективни мерки в сградата на МБАЛ проф. д-р К. Чилов гр. Мадан. В списъка – Обр. № 9, посочено,

че възложител на инженеринга е „Иса 2000“ ЕООД, като удостоверението за добро изпълнение е издадено от дружеството-възложител.

Предвид гореизложеното, следва да се отбележи, че в офертата на участник № 18 ОБЕДИНЕНИЕ "ПЕРНИК-ГВ" се съдържа Референция, издадена от Община Мадан, в полза на „ВиР инженеринг“ за изготвяне на Проект за реконструкция, модернизация и въвеждане на енергоефективни мерки в сградата на МБАЛ проф. д-р К. Чилов гр. Мадан.

Комисията направи справка в страницата на РОП АОП, за да установи истинността на двата документа, представени в офертите на двамата участници. В профила на възложителя на Община Мадан, в РОП АОП, членовете на комисията установиха, че изпълнител на обществена поръчка с уникален № 00104-2014-0006, с предмет „Реконструкция, модернизация и въвеждане на енергоспестяващи мерки в съответствие с предвижданията на Обследване за енергийна ефективност за Многопрофилна болница за активно лечение „Проф. д-р Константин Чилов“, гр. Мадан е „Иса 2000“ ЕООД. Освен това в обявлението за възложена поръчка липсват данни, че изпълнителят е ползвал подизпълнители, а в Списъка на проектиране и строителство (Образец № 9) липсват данни за процентното участие на "МИГ 23" ЕООД, при изпълнението на обекта. В тази връзка, следва да се отбележи, че комисията не приема представените доказателства като релевантни към изискванията на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът "МИГ 23" ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

13.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

Членовете на комисията установиха, че представеният от участника списък не съдържа задължителната информация за проектантския и строителен екип, а именно не са представени данни за професионалния опит на лицата от екипа, в графата за опит, участникът е нанесъл само броя години професионален опит на експертите, а не данни за месторабота, период, длъжност, основни функции, каквото е изискването на възложителя.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък са оферирани:

- Ръководител на екипа, арх. Николай Давидков. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като проектант по част "Архитектура" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

Членовете на комисията установиха, че представените Декларации за разположение на проектантския екип са с ангажираност към участника „БГ ЛЕНД КО" ООД“

Технически ръководител и специалист Контрол по качеството, Виктор Матев. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя – опит като технически ръководител на минимум 2 обекта – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради и опит като контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист по ВиК, Костадин Велев. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като Специалист по

ВиК на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „Електротехника“, инж. Неделчо Недялков. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като Електротехник на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „ОиВ“, инж. Володия Тодоров. Лпсва Автобиография на лицето, а от представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - Минимум 3 (три) години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност; Опит като инженер "Топлотехника" на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

В офертата на участника е приложена Автобиография на инж. Михаил Георгиев, който не фигурира в Списъка - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10).

По повод на горното комисията приема, че участникът "МИГ 23" ЕООД не е представил коректно попълнен Образец № 10 и доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

13.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участникът да разполага със собствено или наето оборудване /механизация/.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Декларация (Образец № 10.1) за техническото оборудване (механизация), което участникът ще осигури за изпълнение на обществената поръчка, в същата не са описани техническите спецификации на техническото оборудване и отбелязване собствеността му, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът "МИГ 23" ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

14. Комисията извърши проверка на представените от ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ АД с подизпълнител „Ивалс Дренски“ ЕООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 5, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

14.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят доказателства за упражняване на професионална дейност по чл.49,ал.1 от ЗОП, както следва: "Копие от удостоверение за вписване в ЦПРС или еквивалентен документ, изготвен съгласно националния закон на участника, издаден от компетентен орган от държавата, в която е установен. Участникът трябва да е регистриран в ЦПРС за изпълнение на строежи с обхват, отговарящ на трета категория, първа група.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Копие от удостоверение за вписване в ЦПРС за изпълнение на строежи с обхват, отговарящ на трета група – строежи от енергийната инфраструктура, от първа до трета категория, а не за първа група – строежи от високото строителство.

По повод на горното комисията приема, че участникът ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ АД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

14.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя. Съответствие с минималните изисквания - през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, участника доказва, чрез изпълнение на 4 броя услуги за изготвяне на *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*”, а именно изготвяне на проекти за жилищни сгради по ОП “Енергийно обновяване на българските домове“, изпълнени от подизпълнителя „Ивалс Дренски“ ЕООД. Към представеният списък на услугите, не са представени доказателства за извършената услуга, каквото е изискването на възложителя.

За сходни обекти за строителство, изпълнени през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва изискванията на възложителя, с изпълнение на 2 договора, включващи извършване на енергоефективни мерки в различни административни сгради, с което участникът доказва съответствие с минималните изисквания на възложителя - *Строителство за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*”. Освен това участникът е представил доказателства, под формата на референции за добро изпълнение, съдържащи всички реквизити.

По повод на горното комисията приема, че участникът ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ АД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

14.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалният опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък са оферирани:

- Проектант по интердисциплинарна част "Пожарна и аварийна безопасност", инж. Славей Денева. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като проектант по част "Пожарна и аварийна безопасност" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради. В списъка е отбелязано, че същата има опит като проектант по част „Електрическа“

- ТЕХНИЧЕСКИ РЪКОВОДИТЕЛ, инж. Милена Григорова. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя -

минимум 3 години професионален опит като технически ръководител и опит като технически ръководител на минимум 2 обекта – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради. Тъй като в офертата е посочено, че лицето ще съвместява и функциите на Контрол по качеството, следва да се отбележи, че от представените документи не видно, че лицето притежава опит като контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „Електротехника“, инж. Юлиян Петков. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като Електротехник на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „ОиВ“, инж. Катя Любомирова. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като специалист ОиВ на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

По повод на горното комисията приема, че участникът ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ АД не е представил коректно попълнен Образец № 10 и доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

15. Комисията извърши проверка на представените от ДЗЗД РГ СТРОЙИНВЕСТ с подизпълнител „Богоев Консулт“ ЕООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 7, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

15.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП – Образец 14.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 1 бр. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, от обединението – участник. Във връзка с това и на основание чл. 56 ал. 3 т. 3 от ЗОП (отм.) - декларацията се представя о за участниците в обединението, които ще изпълняват дейности, свързани със строителство или услуги, т.е. Следва да бъдат представени Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, от двамата членове на обединението, съгласно разпределение на работата, в Анекс, към Договор за консорциум.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД РГ СТРОЙИНВЕСТ не е представил Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, от двамата членове на обединението, в съответствие с Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие и образците към документацията.

15.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

Членовете на комисията установиха, че представените Декларации за разположение на проектантския екипа са с ангажимент към подизпълнителя „Богоев Консулт“ ЕООД, а не към офертата на участника ДЗЗД РГ СТРОЙИНВЕСТ.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД РГ СТРОЙИНВЕСТ АД не е представил коректно попълнени Декларации за разположение на проектантския екип съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

16. Комисията извърши проверка на представените от ПЕРНИК 2016 ДЗЗД, документи в Плик №1, за обособена позиция 8, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

16.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да имат достъп до свободни средства по кредитна линия, или Удостоверение/извлечение от банкова сметка за наличие на собствени финансови ресурси по банкови сметки.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил, в полза на «Никмар Конструкшън» ЕООД, Удостоверение от банка за достъп до свободни, неусвоени, средства по оборотен кредит в размер на 138 000 лв. Банката удостоверява, че страна по договор за оборотен кредит е «Бонима» ЕООД, а не «Никмар Конструкшън» ЕООД, член на обединението. Членовете на комисията направиха справка в електронната страница на Търговски регистър по ЕИК на «Никмар Конструкшън» ЕООД и установиха, че на 01.03.2016 г. е вписана промяна в наименованието на дружеството, а именно «Бонима» ЕООД се преименува в «Никмар Конструкшън» ЕООД. В тази връзка членовете на комисията могат да направят обоснован извод, че представените, от участника, доказателства съответстват на изискванията на възложителя.

16.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя. Съответствие с минималните изисквания - през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, участника доказва, чрез изпълнение на 1 услуг за изготвяне на *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*”, а именно изготвяне на проект за Саниране на ОДЗ в жк. Младост, изпълнен от „Р-студио“ ЕООД – член на обединението. От представените доказателства не е видно, че обекта отговаря на минималните изисквания на възложителя – сграда, *попадаща в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи.*

За сходни обекти за строителство, изпълнени през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва изискванията на възложителя, с изпълнение на 3 договора за строителство на различни обекти. От представените документи, не е видно, че същите отговарят на минималните изисквания на възложителя - *Строителство за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*”. Освен това участникът е

представил доказателства, под формата на референции за добро изпълнение, съдържащи всички реквизити.

По повод на горното комисията приема, че участникът ПЕРНИК 2016 ДЗЗД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

17. Комисията извърши проверка на представените от "ПИ ЕНД ДИ СТРОЙ" ООД с подизпълнител ЕТ „СИЕНВИ – арх. Светлана Николаева“, документи в Плик №1, за обособена позиция 6, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

17.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а“, „б“, „в“, „г“ и „д“), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 3 броя Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а“, „б“, „в“, „г“ и „д“), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3, от Управителите на дружеството-участник и управителя на подизпълнителя, в които липсва зачертаване на невярното обстоятелство по т.1 от образеца, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът "ПИ ЕНД ДИ СТРОЙ" ООД не е представил коректно попълнени Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а“, „б“, „в“, „г“ и „д“), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците от документацията.

17.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя.

Съответствие с минималните изисквания - през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, участника доказва чрез изпълнение на 1 услуга за изработване на типов проект за рехабилитация и саниране на ЕПЖ.

От представените доказателства е видно, че услугата съответства на минималните изисквания на възложителя, а именно изготвяне на работен проект за *въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*”.

За сходни обекти за строителство, изпълнени през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва изискванията на възложителя, с изпълнение на 5 бр. СМР. От представените доказателства, обаче, не е видно, че строителството съответства на минималните изисквания на възложителя - *за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или*

жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма". По отношение на СМР за Дневен център за възрастни хора с. Филиповци, общ. Трън, членовете на комисията считат, че видовете работи в съществуваща сграда съответстват на изискванията на възложителя, но от представените доказателства е видно, че сградата не попада в *обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*.

По повод на горното комисията приема, че участникът "ПИ ЕНД ДИ СТРОЙ" ООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

17.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания и Декларации за разположение.

Членовете на комисията установиха, че в представените от участника Декларации за разположение на проектантския екип, лицата не са отбелязали експертната длъжност, съгласно изискванията на възложителя, а в частта ангажираност към участника е отбелязан подизпълнителя ЕТ „СИЕНВИ – арх. Светлана Николаева“, а не дружеството-участник в настоящата обществена поръчка.

По повод на горното комисията приема, че участникът "ПИ ЕНД ДИ СТРОЙ" ООД не е представил коректно попълнени Декларации за разположение на проектантския екип, в съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

18. Комисията извърши проверка на представените от ОБЕДИНЕНИЕ "ПЕРНИК-ГВ", документи в Плик №1, за обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

18.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания и Декларации за разположение.

Членовете на комисията установиха, че в представените от участника Декларации за разположение на проектантския и строителния екип, в частта ангажираност към участника са отбелязани членовете на обединението като партньори в обединението - участник, а следва да фигурира само наименованието на обединението-участник в настоящата обществена поръчка.

По повод на горното комисията приема, че участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ПЕРНИК-ГВ" не е представил коректно попълнени Декларации за разположение на проектантския и строителен екип, в съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

19. Комисията извърши проверка на представените от "ВИВА 92" ООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 3, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

19.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 1 брой Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3 – от управителя на участника. В приложената декларация, обаче липсва отбелязване на обстоятелствата, които се отнасят до конкретния участник по т.5 от образеца, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът "ВИВА 92" ООД не е представил коректно попълнени Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците от документацията.

19.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да имат Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на: 100 000 (сто хиляди) лева, за трета обособена позиция.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Удостоверение от банка за наличие на финансов ресурс, в размер на 100 000 лева. От представеният документ не е видно вида на финансовите ресурси, собствен ресурс, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, каквото е изискването на възложителя. В документацията за участие, възложителят изрично е поставил изискване, че удостоверението трябва да установява по несъмнен начин, че достъпът до финансовите ресурси е ясен и не зависи от никакви условия (включително такива, свързани с правилата на банката за отпускане на финансиране).

По повод на горното комисията приема, че участникът "ВИВА 92" ООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за икономическото и финансовото състояние, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

19.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя.

Съответствие с минималните изисквания - през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, участника доказва, чрез екип от проектанти, за изпълнение

на 4 броя услуги за изготвяне на *проекти* за изграждане на многофамилни жилищни сгради в гр. София и изработване на проект по част ПАБ за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на жилищна сграда в гр. Левски. Предвид това следва да се направят следните констатации:

1. За членовете на комисията остава неизяснен въпросът, в какво си качество, проектантският екип фигурира в офертата на участника. В Образец № 2 Представяне на участника, участникът е заявил, че няма да ползва подизпълнители. Освен това липсват данни, че съответствието си с изискванията за технически възможности и/или квалификация, участникът ще докаже с възможностите на едно или повече трети лица.

2. От представените доказателства, обаче, не е видно, че услугите съответстват на минималните изисквания на възложителя, а именно изготвяне на *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*".

За сходни обекти за строителство, изпълнени през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва изискванията на възложителя, с изпълнение на 25 договора, 1 от които е за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Народно читалище гр. Трън. От представените доказателства, обаче, не е видно, че строителството съответства на минималните изисквания на възложителя - *за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*".

По повод на горното комисията приема, че участникът "ВИВА 92" ООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

19.4. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

Членовете на комисията установиха, че представеният от участника списък не съдържа задължителната информация за проектантския и строителен екип, а именно не са представени данни за професионалния опит на лицата от екипа. В списъка липсва графата за опит, месторабота, период, длъжност, основни функции, в това число и сходните обекти, изпълнени от експертите експертите, каквото е изискването на възложителя.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък са оферирани проектантски и строителен екипа, за които не са описани сходните обекти, съгласно минималните изисквания на възложителя. От което следва, че членовете на комисията не могат да изведат, че същите отговарят на минималните изисквания на възложителя.

- Специалист Контрол по качеството, Александър Ангелов. Представен е Сертификат за преминато обучение, но от същият не е видно, че е валиден към датата на подаване на офертите.

По повод на горното комисията приема, че участникът "ВИВА 92" ООД не е представил коректно попълнен Образец № 10 и доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в

Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

19.5 В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Декларация (Образец № 10.1) за техническото оборудване (механизация), което участникът ще осигури за изпълнение на обществената поръчка, съобразено с изискванията на Възложителя.

Участника е приложил 1 бр. Декларация (Образец № 10.1) за техническото оборудване (механизация), което участникът ще осигури за изпълнение на обществената поръчка, съобразено с изискванията на Възложителя. Членовете на комисията установиха, че в списъка липсват данни, че участникът разполага с минимум 2 броя лекотоварни автомобили, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът "ВИВА 92" ООД е представил Декларация (Образец № 10.1) за техническото оборудване (механизация), което участникът ще осигури за изпълнение на обществената поръчка, съобразено с изискванията на Възложителя, който не доказва съответствие с минималните изисквания на възложителя, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

20. Комисията извърши проверка на представените от "ТРЕЙС - СОФИЯ" АД с подизпълнител „Ар Джи Би“ ЕООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 3, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

20.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 2 броя Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3 – 1 бр. от участника и 1 бр. от подизпълнителя. В приложената декларация, от управителя на „Ар Джи Би“ ЕООД,, е допусната техническа грешка в наименованието на процедурата (Община Казанлък). Освен това липсва зачертаване на невярното обстоятелство в т. 1 и отбелязване на съотносимите обстоятелства в т. 4 и т. 5, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът "ТРЕЙС - СОФИЯ" АД не е представил коректно попълнена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците от документацията.

20.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5

години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя.

Съответствие с минималните изисквания - през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, участника доказва, чрез изпълнение на 1 услуга за изготвяне на *проект* за рехабилитация и внедряване на мерки за ЕЕ на жилищна сграда в гр. Плевен. От представените доказателства е видно, че услугата съответства на минималните изисквания на възложителя, а именно изготвяне на *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*".

За сходни обекти за строителство, изпълнени през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва изискванията на възложителя, с изпълнение на 4 договора, 3 от които е за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради по ОП „Обновяване на българските домове“. От представените доказателства, обаче, не е видно, че строителството съответства на минималните изисквания на възложителя - *сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*.

По повод на горното комисията приема, че участникът "ТРЕЙС - СОФИЯ" АД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

20.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалният опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

Членовете на комисията установиха, че в представените от участника доказателства за проектантския екип, не са описани сходните обекти, съгласно минималните изисквания на възложителя. От което следва, че членовете на комисията не могат да изведат, че същите отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно всеки един да има опит като проектант по съветната част на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

Освен това, комисията установи, че Декларациите за разположение на проектантския екип са с ангажимент към подизпълнителя, а не към участника, каквото е изискването на възложителя.

Членовете на комисията установиха, че в представените от участника доказателства за строителния екип, не са описани сходните обекти, съгласно минималните изисквания на възложителя. От което следва, че членовете на комисията не могат да изведат, че същите отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно всеки един да има опит на минимум 1 обект (2 обекта за Техническия ръководител) – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

По повод на горното комисията приема, че участникът "ТРЕЙС - СОФИЯ" АД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

21. Комисията извърши проверка на представените от ДЗЗД "ПМ ИЗТОК 36", документи в Плик №1, за обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

21.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Представяне на участника съгласно чл. 56, ал.1, т.1 от ЗОП – Образец № 2, което включва:

а) посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 1 брой Представяне на участника съгласно чл. 56, ал.1, т.1 от ЗОП – Образец № 2 – в който липсват данни за двамата членове на обединението.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД "ПМ ИЗТОК 36" не е представил Образец № 2 за членовете на обединението, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

21.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 4 броя Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3 – от представителя на обединението-участник и представителите на двамата членове на обединението – „Понсстрой инженеринг“ АД и „Макс Електро“ ЕООД. В приложените декларации, от представителите на „Понсстрой инженеринг“ АД, е отбелязано в т. 4, наличие на обстоятелството по т. б, а именно, че има задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, но за същите е допуснато разсрочване/отсрочване.

В тази връзка, членовете на комисията считат, че участника следва да представи допълнителни доказателства за наличие на допуснато разсрочване/отсрочване.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД "ПМ ИЗТОК 36" не е представил доказателства за наличие на допуснато разсрочване/отсрочване, което е предпоставка за неотстраняване на участника, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците от документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

21.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да имат Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на: 200 000 (двеста хиляди) лева, за първа обособена позиция.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Удостоверение от банка за наличие на банков кредит, в размер на 2 853 917.93 лева. От представеният документ не е видно размера на свободните средства по горепосоченият кредит. В документацията за участие, възложителят изрично е поставил изискване, че удостоверението трябва да установява по несъмнен начин, че достъпът до финансовите

ресурси не зависи от никакви условия (включително такива, свързани с правилата на банката за отпускане на финансиране).

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД "ПМ ИЗТОК 36" не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за икономическото и финансовото състояние, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

21.4. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

- Специалист Електротехника, Михаил Юруков. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като Електротехник на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- По отношение на проектантския екип, членовете на комисията могат да изведат, че офертата не съдържа данни, че същите отговарят на минималните изисквания на възложителя: всеки един от тях да е участвал като проектант по съответната част на минимум 1 обект обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

Освен това, комисията установи, че представените Декларации за ангажираност на проектантския екип са с ангажимент към участник „Макс Електро“ ЕООД – член на обединението-участник. Същите следва да са с ангажимент към офертата на обединението-участник.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД "ПМ ИЗТОК 36" не е представил коректно попълнен Образец № 10, коректно попълнени Декларации за ангажираност на проектантския екип и доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

22. Комисията извърши проверка на представените от "БИГЛА-III" ООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 3, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

22.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя.

Офертата на участника не съдържа данни за доказване на съответствие с минималните изисквания - през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, участникът да е изпълнил минимум 1 една услуга за изготвяне на работни проекти, които са със сходен с предмета на настоящата обществена поръчка – *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория*

строежи, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма”.

За сходни обекти за строителство, изпълнени през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва изискванията на възложителя, с изпълнение на 5 бр. СМР, едно от които е за въвеждане на мерки за енергийна ефективност по ОП „Обновяване на българските домове“. От представените доказателства, обаче, не е видно, че обекта съответства на минималните изисквания на възложителя - *сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи.*

По повод на горното комисията приема, че участникът "БИГЛА-III" ООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

22.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

- **Проектант по част "Електрическа"**, инж. Рени Симова – списъка не съдържа № на ППП, каквото е изискването на възложителя.

- **Проектант по част "Конструкции"**, инж. Искра Панчева. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като проектант по част "Конструкции" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

По повод на горното комисията приема, че участникът "БИГЛА-III" ООД не е представил коректно попълнен Образец № 10 и доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

22.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да имат внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентен, с обхват на сертификация строително-монтажни работи.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Сертификат за внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008, чийто срок на валидност е изтекъл на 18.04.2014 г., тоест към датата на подаване на офертата за настоящата обществена поръчка срокът на валидност на сертификата е изтекъл, от което би могло да се изведе, че към датата на подаване на офертите, участникът не е имал внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентен.

По повод на горното комисията приема, че участникът "БИГЛА-III" ООД не е представил Сертификат за внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008, каквото е изискването на възложителя, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

23. Комисията извърши проверка на представените от ДЗЗД НИВЕЛ ГРУП, документи в Плик №1, за обособена позиция 7, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

23.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя.

За доказване на съответствие с минималните изисквания - през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, участникът е оферирал изпълнение на услуга за проектиране на част ВиК и Енергийна ефективност на жилищна сграда. Освен това, комисията констатира, че участникът не е спазил изискванията на възложителя за представяне на доказателство за извършената услуга, поради което не би могло да се направи обоснован извод, че услугата е сходна с предмета на настоящата обществена поръчка – *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*”.

За сходни обекти за строителство, изпълнени през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва изискванията на възложителя, с изпълнение на 5 бр. СМР. От представените доказателства, обаче, не е видно, че строителството съответства на минималните изисквания на възложителя - *Строителство/инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*”.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД НИВЕЛ ГРУП не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

23.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалният опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

В Сисъка не са попълнени номерата на Удостоверенията за ППП на Ръководител на екипа, проектант ВиК, проектант Ел, каквото е изискването на възложителя.

Декларациите за разположение на Ръководител на екипа, проектант ВиК, проектант Ел, Технически ръководител, специалист ЕЛ, специалист „ОиВ“, Контрол на качеството и ЗБУТ са декларирали ангажимент към офертата на „Тарктур“ ЕООД – член на обединението – участник, а не към офертата на ДЗЗД НИВЕЛ ГРУП, каквото е изискването на възложителя.

- **Проектант по част "Електрическа"**, инж. Светослав Цветков – От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като проектант по част "Електрическа" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- **Проектант по част "Топлотехника"**, инж. Александър Митов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като проектант по част "Топлотехника" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за

енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- **Специалист "ВиК"**, инж. Мила Паунска. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като специалист "Водоснабдяване и канализация" на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- **Специалист "Контрол по качеството"**, Евгени Стойчев. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - Да притежава валидно Удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент. Опит като контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД НИВЕЛ ГРУП не е представил коректно попълнен Образец № 10, коректно попълнени Декларации за ангажираност и доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

23.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП – Образец 14.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 2 бр. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, от „Тарктур“ ЕООД член на обединението и от представителя на обединението – участник. Във връзка с това и на основание чл. 56 ал. 3 т. 3 от ЗОП (отм.) - декларацията се представя о за участниците в обединението, които ще изпълняват дейности, свързани със строителство или услуги, т.е. Следва да бъдат представени Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, от двамата членове на обединението, съгласно разпределение на работата в Договор за консорциум.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД НИВЕЛ ГРУП не е представил Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, от двамата членове на обединението, в съответствие с Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

24. Комисията извърши проверка на представените от ДЗЗД "БУЧИНСКИ ПЪТ - ЕФЕКТИВНОСТ 2016", документи в Плик №1, за обособена позиция 4, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

24.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Представяне на участника съгласно чл. 56, ал.1, т.1 от ЗОП – Образец № 2, което включва:

а) посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 2 броя Представяне на участника съгласно чл. 56, ал.1, т.1 от ЗОП – Образец № 2 – един от обединението-участник и един от „Строймонтаж “ЕООД – член на обединението. За „Енергоинвестиженеринг“ ЕООД – член на обединението липсва приложен Образец № 2.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД "БУЧИНСКИ ПЪТ - ЕФЕКТИВНОСТ 2016" не е представил Образец № 2 за „Енергоинвестиженеринг“ ЕООД – член на обединението, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

24.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя.

Съответствие с минималните изисквания - през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, участника доказва чрез изпълнение на 2 услуги за проектиране на Регионален център за управление на отпадъци и Регионално депо.

От представените доказателства, обаче, не е видно, че услугата съответства на минималните изисквания на възложителя, а именно изготвяне на *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*”.

За сходни обекти за строителство, изпълнени през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва изискванията на възложителя, с изпълнение на 2 броя СМР, едно от които е за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в образователната инфраструктура. От представените доказателства, обаче, не е видно, че строителството съответства на минималните изисквания на възложителя - *Строителство за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*”. Освен това, следва да се отбележи, че референцията за въвеждане на енергийна ефективност в ЦДГ „Приказен свят“ и СОУ „Никола Вапцаров“ , с възложител МИЕ, е издадена от „ПСГ“ АД, част от обединение – изпълнител на обществената поръчка. В тази връзка, членовете на комисията считат, че липсата на доказателства за това, че „Строймонтаж “ЕООД – член на обединението-участник, е участвал като подизпълнител в договора би била пречка за приемане на това доказателство за релевантно към изискванията на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД "БУЧИНСКИ ПЪТ - ЕФЕКТИВНОСТ 2016" не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

24.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП – Образец 14.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 1 бр. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, от обединението-участник. Във връзка с това и на основание чл. 56 ал. 3 т. 3 от ЗОП (отм.) - декларацията се представя от участниците в обединението,

които ще изпълняват дейности, свързани със строителство или услуги, т.е. Следва да бъдат представени Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, от двамата членове на обединението, съгласно разпределение на работата в Договор за консорциум.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД "БУЧИНСКИ ПЪТ - ЕФЕКТИВНОСТ 2016" не е представил Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, от двамата членове на обединението, в съответствие с Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

25. Комисията извърши проверка на представените от ММ КОНСТРУКЦИИ АД, документи в Плик №1, за обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

25.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3 – от управителя на участника. В приложената декларация, обаче липсва зачертаване на невярното обстоятелство по т.1 и отбелязване на обстоятелствата, които се отнасят до конкретния участник по т. 4 и т.5 от образца, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ММ КОНСТРУКЦИИ АД не е представил коректно попълнени Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците от документацията.

25.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да имат Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на: 200 000 (двеста хиляди) лева, за първа обособена позиция.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Удостоверение от банка за наличие на договор за предоставяне на лимит за издаване на банкови гаранции и предоставяне на банков кредит, под условие, като дружеството има действащ лимит за банкови гаранции с одобрен размер от 2 200 000 лева. От представеният документ не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - свободни средства по кредитна линия, в размер на: 200 000 (двеста хиляди) лева, за първа обособена позиция, каквото е изискването на възложителя. В документацията за участие, възложителят изрично е поставил изискване, че удостоверението трябва да установява по несъмнен начин, че достъпът до финансовите ресурси не зависи от никакви условия (включително такива, свързани с правилата на банката за отпускане на финансиране).

По повод на горното комисията приема, че участникът ММ КОНСТРУКЦИИ АД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за икономическото и финансовото състояние, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

25.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя.

Съответствие с минималните изисквания - през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите, участника доказва чрез изпълнение на 2 броя пълен инженеринг и 1 бр. СМР. От представените доказателства е видно, че инженеринга за промяна на предназначението на склад в шивашки цех, съответства на минималните изисквания на възложителя по отношение на *инженеринг*, при изпълнение на който са *въведени мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по фасадни стени и - подмяна на съществуваща дограма*". Но реферцията не доказва, че обекта *попада в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*.

По повод на горното комисията приема, че участникът ММ КОНСТРУКЦИИ АД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

25.4. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък са оферирани:

- Ръководител екип, арх. Димитър Стоев. В Декларацията за разположение, лицето е отбелязано в качеството си на проектант „ПУСО“, а в списъка- Ръководител екип.

- Проектант „ВиК“, инж. Ангел Ангелов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя – опит като проектант по част "ВиК" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Проектант "Електрическа", инж. Ангел Ангелов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя – опит като проектант по част "Електрическа" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Проектант "Топлотехника", инж. Мария Марджанова. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя – опит като проектант по част "Топлотехника" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Проектант "Конструкции", инж. Гергина Драгиева. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя – опит като проектант по част "Конструкции" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Проектант „ПАБ“, инж. Николай Тодоров. В Декларацията за разположение, лицето е отбелязано в качеството си на специалист „ПАБ“, а в списъка- Проектант „ПАБ“.

- Технически ръководител, инж. Коста Дедов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като технически

ръководител и опит като технически ръководител на минимум 2 обекта – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „ВиК“, Валентин Елисаветов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като специалист „ВиК“ на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „Електротехника“, Емил Буров. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като "Електротехник" на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „ОиВ“, инж. Петко Стефанов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като специалист "ОиВ" на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „Контрол по качеството“, инж. Стоян Джамбазов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като специалист „КК“ на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД НИВЕЛ ГРУП не е представил коректно попълнен Образец № 10, коректно попълнени Декларации за ангажираност и доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

26. Комисията извърши проверка на представените от ДЗЗД ИСП, с подизпълнители: „Хидросис инженеринг“ ЕООД и „Графена Груп“ ЕООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 8, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

26.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Представяне на участника съгласно чл. 56, ал.1, т.1 от ЗОП – Образец № 2, което включва:

а) посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 1 брой Представяне на участника съгласно чл. 56, ал.1, т.1 от ЗОП – Образец № 2 – от обединението-участник. За членовете на обединението липсва приложен Образец № 2.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД ИСП не е представил Образец № 2 за „Енергоинвестижен инженеринг“ ЕООД – член на обединението, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

26.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя.

За доказване на съответствие с минималните изисквания - през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, участникът е оферирал изпълнение на услуга за изготвяне на технически проект, във връзка с изпълнение на Националната програма. От представените доказателства, комисията не би могла да се направи обоснован извод, че услугата е сходна с предмета на настоящата обществена поръчка по отношение на *сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*.

За сходни обекти за строителство, изпълнени през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва изискванията на възложителя, с изпълнение на 2 бр. СМР, едно от които е за ново строителство и не попада в обхвата на минималните изисквания *за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради*. От представените доказателства, обаче, не е видно, че извършването на Ремонт и възстановяване на Народно читалище съответства на минималните изисквания на възложителя по отношение *сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД ИСП не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

26.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

Членовете на комисията установиха, че от представените документи не е видно, че проектантският екип отговаря на изискванията на възложителя, а именно всеки един от проектантите да има опит като проектант по съответната част на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

По отношение на екипа за изпълнение на строителството, комисията установи, че в списъка не са отбелязани №/дата/сертификационна/обучителна организация/сертификати за Контрол по качеството и ЗБУТ. Също така участникът не е представил автобиографии за лицата, каквото е изискването на възложителя. Освен това, от представените документи не е видно, че екипа за изпълнение на СМР отговаря на изискванията на възложителя, а именно всеки един от специалистите, в това число и Техническия ръководител да има опит като специалист по съответната част на минимум 1 обект (за ТР – 2 обекта) – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД ИСП не е представил коректно попълнен Образец № 10, коректно попълнени Декларации за ангажираност и доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

26.4. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Декларация (Образец № 10.1) за техническото оборудване (механизация), което участникът ще осигури за изпълнение на обществената поръчка, съобразено с изискванията на Възложителя.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Декларация (Образец № 10.1) от обединението-участник, в която липсва описание на техническата спецификация на оборудването, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД ИСП не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

26.5. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП – Образец 14.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 1 бр. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, от обединението-участник. Във връзка с това и на основание чл. 56 ал. 3 т. 3 от ЗОП (отм.) - декларацията се представя от участниците в обединението, които ще изпълняват дейности, свързани със строителство или услуги, т.е. Следва да бъдат представени Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, от двамата членове на обединението, съгласно разпределение на работата в Договор за консорциум.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД ИСП не е представил Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, от двамата членове на обединението, в съответствие с Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

27. Комисията извърши проверка на представените от ПИ ЕС АЙ АД с подизпълнител „ИНЖПРОЕКТ“ ООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 5, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

27.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да имат Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на: 100 000 (сто хиляди) лева, за пета обособена позиция.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Удостоверение от банка за наличие, от Трейс груп холд АД, на кредитна линия, с неувоен размер на не по-малко от 100 000 лева. От представеният документ е видно, че съответствие с минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, участникът доказва чрез ресурсите на трето лице, а именно Трейс груп холд АД. Във връзка с това, в документацията за участие и съгласно чл.51а,ал.1 ЗОП (отм.) е указано, че участникът може да докаже съответствието си с изискванията за технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица. В тези случаи освен документите, определени от възложителя за доказване на съответните възможности, участникът представя доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица. Тези доказателства могат да бъдат декларация /свободен текст/ за ангажиране, договори и всякакви др. подходящи док-ти. За тази цел трети лица може да бъдат посочени подизпълнители, свързани предприятия и др. лица, независимо от пр. връзка на участника с тях.

По повод на горното комисията приема, че участникът ПИ ЕС АЙ АД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за икономическото и финансовото състояние, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

27.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя. Съответствие с минималните изисквания - през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва чрез подизпълнител „Инжпроект“ ООД. От представеният списък е видно, че подизпълнителят е изпълнил една услуга за изготвяне на работен проект за „Изграждане на социални жилища и открита спортна площадка“. От представените референции, не е видно, че услугата съответства на минималните изисквания *за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*”, каквото е изискването на възложителя.

Освен това, членовете на комисията установиха, че участникът „ПИ ЕС АЙ“ АД, е предложил СМР за изграждане на центрове за настаняване от семеен тип и изпълнение на енергоефективни мерки в обществени сгради, в качеството си на подизпълнител на „Трейс Груп Холд“ АД, с възложител МИЕ. От представените доказателства и описание на обектите е видно, че СМР за изграждане на центрове за настаняване не съответстват на минималните изисквания на възложителя за *Строителство за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*”. По отношение на СМР за въвеждане на енергоефективни мерки, членовете на комисията не могат да направят преценка за съответствие с минималните изисквания, тъй като участникът не е представил доказателства за изпълненото строителство.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ПИ ЕС АЙ“ АД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

27.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък е оферирани Технически ръководител, инж. Дойко Костадинов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като технически ръководител и опит като технически ръководител на минимум 2 обекта – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ПИ ЕС АЙ“ АД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за

технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

27.4. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Декларация (Образец № 10.1) за техническото оборудване (механизация), което участникът ще осигури за изпълнение на обществената поръчка, съобразено с изискванията на Възложителя.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Декларация (Образец № 10.1), в която липсва описание на техническата спецификация на оборудването, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ПИ ЕС АЙ“ АД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

28. Комисията извърши проверка на представените от ДЗЗД ПРО АТМ, документи в Плик №1, за обособена позиция 5, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

28.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Гаранция за участие за съответната обособена позиция, под формата на банкова гаранция или платежно нареждане, в която задължително следва да бъде записан уникалният номер на поръчката, даден от АОП (00589-2016-.....) или номера на решението за откриване на настоящата процедура (№/.....2016 г.).

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил банкова гаранция за участие, но същата не съдържа изискуемият, от възложителя, уникален номер на поръчката, даден от АОП (00589-2016-.....) или номера на решението за откриване на настоящата процедура (№/.....2016 г.).

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД ПРО АТМ е представил Гаранция за участие, чието съдържание не съответства с изискванията на възложителя, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

28.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя.

Съответствие с минималните изисквания - през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва чрез изпълнение на 5 бр. услуги за изготвяне на проекти за жилищни и обществени сгради. Представените референции, обаче, не съдържат необходимата информация, изискуема, от която да е видно, че услугите съответстват на минималните изисквания, а именно изготвяне *на работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*”, каквото е изискването на възложителя. Предвид това,

комисията не може да направи обоснован извод, че предложените услуги съответстват на минималните изисквания на възложителя.

Съответствие с минималните изисквания - през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва чрез изпълнение на 5 бр. строителство на обществени и жилищни сгради, три, от които са за полагане на външна топлоизолация в сгради от образователната инфраструктура. Участникът е описал СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сграда на Топлофикация, чийто предмет, комисията би могла да приеме за сходен, но в представената референция липсва описание, от което да е видно, че строителните работи и обекта съответстват на минималните изисквания на възложителя за *Строителство за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*".

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД ПРО АТМ не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

29. Комисията извърши проверка на представените от КОНСОРЦИУМ "ЕВРОЕНЕРДЖИ", документи в Плик №1, за обособена позиция б, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

29.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя. След обстоен преглед, обаче, членовете на комисията констатираха, че участникът не е оферирал изпълнени услуги за изготвяне на *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*". Списъкът съдържа единствено изпълнение на СМР.

Съответствие с минималните изисквания - през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва чрез изпълнение на 2 бр. строителство за полагане на външна топлоизолация, доставка и монтаж на дограма в две жилищни сгради и офис сграда на НСБОП. От представените документи, комисията не би могла да изведе, че участникът доказва съответствие с минималните изисквания на възложителя за *Строителство за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*".

По повод на горното комисията приема, че участникът КОНСОРЦИУМ "ЕВРОЕНЕРДЖИ" не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

29.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалният опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

В представеният списък липсват данни в графа Професионален опит (данни за месторабота, период, длъжност, основни функции), за проектант част „Конструкции“ и проектант част ПАБ, каквото е изискването на възложителя, направена е единствено препратка към Автобиографията.

Освен това офертата на участника не съдържа Автобиографии за Проектант по част "Топлотехника" – инж. Лидия Цоневска и Специалист „Контрол по качеството“, Георги Полименов. Освен това Декларациите за разположение на експертите (проектантски и строителен екип) са подадени в качеството на специалист Контрол на качеството, за всеки един от тях.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък са оферирани:

Проектант по част "Конструкции", инж. Софка Асенова. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя – опит като проектант по част "Конструкции" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- В представеният списък липсва лице, което ще изпълнява длъжността Технически ръководител, каквото е изискването на възложителя.

- Комисията установи, че участникът е оферирал еднолице да съвместява длъжностите по част „Електрическа“ и Проектант Специалист по Електротехника, инж. Илия Митовски. В тази връзка следва да се отбележи, че подобно съвместяване на длъжности в различни екипи е недопустимо. Същото се потвърждава и от направено, по реда на чл. 29 ал. 2 от ЗОП, разяснение относно допустимостта на длъжностното съвместяване.

- Специалист по ВиК, инж. Драган Трайкович. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като специалист "Водоснабдяване и канализация" на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Специалист „Контрол по качеството“, Георги Полименов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя – да притежава валидно Удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на вляганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент и да има опит като специалист „КК“ на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

По повод на горното комисията приема, че участникът КОНСОРЦИУМ "ЕВРОЕНЕРДЖИ" не е представил коректно попълнен Образец № 10, Декларации за Разположение на експертите, Автобиографии и доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

29.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП – Образец 14.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 2 бр. Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, от обединението-участник и „Евробау Инженеринг“ ООД – член на обединението. Във връзка с това и на основание чл. 56 ал. 3 т. 3 от ЗОП (отм.) - декларацията се представя от участниците в обединението, които ще изпълняват дейности, свързани със строителство или услуги, т.е. Следва да бъде представена Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, от „Сейвинг Солюшън“ ООД – член на обединението, съгласно разпределение на работата в Договор за консорциум.

По повод на горното комисията приема, че участникът КОНСОРЦИУМ "ЕВРОЕНЕРДЖИ" не е представил Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, от двамата членове на обединението, в съответствие с Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

30. Комисията извърши проверка на представените от "ЮНИС" ООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 5, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

30.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя.

Съответствие с минималните изисквания - през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва чрез изпълнение на 3 бр. услуги за изготвяне на проекти по част Електрическа, част Инсталации ОВиК и част, ПБ. Членовете на комисията установиха, че в офертата на участника не съдържат доказателства за извършените услуги, от което членовете на комисията не могат да изведат съответствие с минималните изисквания на възложителя за изготвен *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*".

Съответствие с минималните изисквания - през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва чрез изпълнение на 6 бр. строителство за СМР в обществени сгради. Доказателства за изпълнените СМР, участникът е представил само за обекти №№ 1, 2 и 3 от списъка. По отношение на СМР за възстановяване на сградата на трета поликлиника, комисията приема, че същите отговарят на изискванията на възложителя за *въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, включващи, минимум: - поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*". От представените документи, комисията не би могла да изведе, че участникът доказва съответствие с минималните изисквания на възложителя за *сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*.

По повод на горното комисията приема, че участникът "ЮНИС" ООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за

технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

30.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

В представеният списък липсват необходимите данни за проектантския екип, в графа Професионална квалификация (направление, година на придобиване, № на издадения документ, издател, т.е. №/дата/на удостоверения за проектантска правоспособност (за проектантите). Освен това информацията (за двата екипа) в графа Професионален опит (данни за месторабота, период, длъжност, основни функции) не е коректно представена, относно задължителните данни.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък са оферирани:

- В представените Декларации за ангажираност на проектантите, лицата са отбелязани като проектанти, а не експертните длъжности, съгласно списъка Обр. № 10.

По повод на горното комисията приема, че участникът "ЮНИС" ООД не е представил коректно попълнен Образец № 10, Декларации за Раположение на проектантския екип и доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

31. Комисията извърши проверка на представените от "ДИМЕЛ" ЕООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

31.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя.

Съответствие с минималните изисквания, участникът доказва чрез изпълнение на 1 бр. проектиране и изпълнение на СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на ПГТС гр. Перник. Членовете на комисията установиха, че извършеният инженеринг съответства на изискванията *за инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*".

От представената референция, обаче не видно, че обекта **попада в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи.**

По повод на горното комисията приема, че участникът "ДИМЕЛ" ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

31.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък е оферирани Специалист ОиВ, инж. Марио Попов. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като специалист "ОиВ" на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради. В приложената автобиография е отжелязано, че лицето има опит като контрол по качеството на обекти – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

По повод на горното комисията приема, че участникът "ДИМЕЛ" ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

32. Комисията извърши проверка на представените от ЕЛЕКТРИСИТИ ЕООД с подизпълнител „Стройинвестконсулт София“ ЕООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

32.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя.

Съответствие с минималните изисквания, а именно, през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва чрез подизпълнителя „Стройинвестконсулт София“ ЕООД за изпълнени 2 бр. проектиране за въвеждане на мерки за енергийна ефективност по Националната програма. Членовете на комисията установиха, че извършените услуги изцяло съответстват на изискванията: *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*”.

Съответствие с минималните изисквания, а именно, през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва чрез изпълнение на 4 бр. СМР, три от които за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в обществени сгради. Членовете на комисията установиха, че извършените услуги съответстват на изискванията по отношение на *Строителство за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*”.

От представените документи не е видно, че обектите *попадат в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*

По повод на горното комисията приема, че участникът ЕЛЕКТРИСИТИ ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

32.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

Членовете на комисията установиха, че участника е представил Декларации за ангажираност на проектантския екип, в които заявяват ангажираност като експерти в офертата на участник „Стройинвестконсулт София“ ЕООД, който е подизпълнител, а не към участника ЕЛЕКТРИСИТИ ЕООД.

Освен това, комисията установи, че участникът не е представил автобиографии за нпроектантския и строителен екип.

По повод на горното комисията приема, че участникът ЕЛЕКТРИСИТИ ЕООД не е представил Автобиографии на проектантския и строителен екип и коректно попълнени Декларации за разположение на проектантския екип в съответствие с изискванията на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

33. Комисията извърши проверка на представените от "ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕРНИК" ДЗЗД, документи в Плик №1, за обособена позиция 8, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

33.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците-обединения да представят заверено копие на договора за обединение.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Договор за обединение, подписан във връзка с участието в настоящата обществена поръчка, в който обаче липсва клаузата: за точно и ясно разпределение на изпълнението на отделните видове дейности между отделните участници в обединението. Разпределението следва да посочва съответния вид дейност, който ще се изпълнява от всеки от членовете на обединението, каквото е изискването на възложителя. От направеното разпределение не е видно, кой от двамата участници в обединението ще изпълнява проектиране и авторски надзор, в случай, че участника бъде избран за изпълнител.

По повод на горното комисията приема, че участникът "ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕРНИК" ДЗЗД не е представил договор за обединение, съдържащ всички задължителни клаузи, съгласно изискванията в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

33.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя.

Съответствие с минималните изисквания, а именно, през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва чрез изпълнение на 1 услуга за проектиране на мерки за енергийна ефективност в сграда за обществено обслужване. Членовете на комисията установиха, че извършената услуга съответства на изискванията: *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*". От представените документи, обаче, не е видно, че обекта съответства на изискванията за сграда, *попадаща в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*

Съответствие с минималните изисквания, а именно, през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва чрез изпълнение на 2 бр. СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в обществени сгради. Членовете на комисията установиха, че СМР по ремонт на сграден фонд на ПГМЕТ и читалище с. Мирково, съответства на изискванията по отношение на *Строителство за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*".

От представените документи не е видно, че обектите *попадат в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*

По повод на горното комисията приема, че участникът "ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕРНИК" ДЗЗД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

33.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

В представеният списък липсваш необходимите данни за №/дата/сертификационна/обучителна организация/сертификати за Красимир Милушев – Контрол на качеството.

Членовете на комисията установиха, че в представеният от участника списък е оферирани специалист електротехника Стефан Стоименов. От приложените документи не е видно, че същият има опит като "Електротехник" на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

Членовете на комисията установиха, че участника е представил Декларация за ангажираност на проектантите по части Конструкции, Толотехника, Електро,, Технически ръководител, Специалисти по ВиК, Топлотехника, Електротехника, ЗБУТ и КК, в които заявяват ангажираност като експерти в офертата на участниците в обединението, а не към обединението – участника в настоящата обществена поръчка.

По повод на горното комисията приема, че участникът "ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕРНИК" ДЗЗД не е представил коректно попълнен Образец № 10, Декларации за Раположение на екипа и доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

33.4. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Декларация (Образец № 10.1) за техническото оборудване (механизация), което участникът ще осигури за изпълнение на обществената поръчка, съобразено с изискванията на Възложителя.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Декларация (Образец № 10.1), в която липсва описание на техническата спецификация на оборудването за лекотоварните автомобили, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът "ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕРНИК" ДЗЗД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

33.5. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП – Образец 14.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил 1 бр. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, от обединението-участник. Във връзка с това и на основание чл. 56 ал. 3 т. 3 от ЗОП (отм.) - декларацията се представя от участниците в обединението, които ще изпълняват дейности, свързани със строителство или услуги, т.е. Следва да бъдат представени Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, от членовете на обединението, съгласно разпределение на работата в Договор за консорциум.

По повод на горното комисията приема, че участникът "ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕРНИК" ДЗЗД не е представил Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, от двамата членове на обединението, в съответствие с Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

34. "ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД. Участникът е представил оферта за Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул."Юрий Гагарин"“

Членовете на комисията РЕШИХА, да не разглеждат офертата на участника "ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД, тъй като същият е поканен да участва и подаде оферта в процедура на договаряне без обявление за обект „Многофамилна жилищна сграда – бл. 1, вх. В и Г с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Лом”, който беше част от настоящата обществена поръчка под обособена позиция № 2, за която не беше подадена нито една оферта. Процедурата на договаряне без обявление беше открита с Решение № 15 /08.04. 2016 г. на Кмета на Община Перник.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69 ал. 1 т. 3 от ЗОП, във връзка с изискванията на Методическите указания по Националната програма за ЕЕ на многофамилни жилищни сгради, изготвени от МРРБ и утвърдени с ПМС № 18 от 2015 г. за това, че към момента на възлагането общината следва да осигури изпълнението на проектирането и СМР на всяка сграда от отделен изпълнител, комисията предлага на възложителя да отстрани "ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД, от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за обособена позиция № 5, тъй като към момента на изготвяне на настоящия протокол, горесцитираното дружество е подписало договор за изпълнение на инженеринг по Националната програма, с възложител Община Перник.

35. Комисията извърши проверка на представените от "МАРИБОР-СТРОЙ" ЕООД с подизпълнител "Цоневски ПК "ООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 6, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

35.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през

последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя.

Съответствие с минималните изисквания, а именно, през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва чрез подизпълнителя "Цоневски ПК "ООД за изпълнено проектиране за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на 4 броя обществени сгради. Членовете на комисията установиха, че извършените услуги изцяло съответстват на изискванията: *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*". Но в представените доказателства не се съдържат данни за категорията на сградите, от което комисията да изведе, че същите, *попадат в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*, каквото е изискването на възложителя.

Съответствие с минималните изисквания, а именно, през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва чрез изпълнение на 3 бр. строителство: въвеждане на мерки за енергийна ефективност в жилищна сграда по Националната програма и въвеждане на такива мерки в сграда от образователната инфраструктура. Освен това, участникът следва да докаже качеството на участник строителството. Членовете на комисията установиха, че извършеното строителство съответства на изискванията по отношение на *Строителство за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*", от което комисията да изведе, че същите *попадат в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът "МАРИБОР-СТРОЙ" ЕООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

35.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

Офертата на участника съдържа единствено Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10) за проектантския екип, но не и за екипа за изпълнение на СМР, както и данни за за съответствие с минималните изисквания на възложителя.

Членовете на комисията установиха, че участника е представил Декларации за ангажираност на проектантите, в които заявяват ангажираност като експерти в офертата на участника в обединението, а не към обединението – участника в настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът не е представил Автобиографии за проектантския и строителен екипи. Освен това за екипа за изпълнение на СМР липсват Декларации за разположение на експертите.

В представените документи липсват данни, че лицата от проектантския екип отговарят на изискванията на възложителя за опит като проектанти по съответната част на

минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

По повод на горното комисията приема, че участникът "МАРИБОР-СТРОЙ" ЕООД не е представил коректно попълнен Образец № 10, Декларации за разположение на екипа и доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

36. Комисията извърши проверка на представените от "КСВ ИНЖЕНЕРИНГ"ООД, документи в Плик №1, за обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

36.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция под формата на парична сума, размер на 8 331.66 /осем хиляди триста тридесет и един лв. и 0,66 ст./ лева, за първа обособена позиция.

Членовете на комисията установиха, че участникът не е представил гаранция за участие, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът "КСВ ИНЖЕНЕРИНГ"ООД не е представил изискуемите от възложителя документи, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

36.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя.

Съответствие с минималните изисквания, а именно, през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва чрез изпълнено проектиране и СМР (инженеринг) за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в административна сграда. Въз основа на представените документи, членовете на комисията установиха, че извършените услуги съответстват на изискванията: *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*". Но в представените доказателства не се съдържат данни за категорията на сградите, от което комисията да изведе, че същите, *попадат в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи*, каквото е изискването на възложителя.

Участникът е описал изпълнение на 10 бр. строителство, в които са описани и мерки за енергийна ефективност. Членовете на комисията установиха, че от представените данни, не може да се изведе по безспорен начин, че извършеното строителство съответства на изискванията по отношение на *Строителство за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадащи в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*", каквото е изискването на възложителя.

В тази връзка, комисията указва на участника да редуцира списъка до строителството и обектите, които са сходни с предмета на поръчката. Същият следва да допълни данните от референциите, по начин, по който недвусмислено да се докаже съответствието на поне едно строителство, сходно с предмета на обществената поръчка.

По повод на горното комисията приема, че участникът "КСВ ИНЖЕНЕРИНГ"ООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

36.3. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

Членовете на комисията установиха, че представеният от участника списък не съдържа задължителната информация за проектантския и строителен екип, а именно не са представени данни за професионалния опит на лицата от екипа, относно опит, месторабота, период, длъжност, основни функции, в това число и сходните обекти, изпълнени от експертите, каквото е изискването на възложителя. С изключение на техническия ръководител, специалист ВиК и Контрол по качеството, за останалите лица от екипа са записани само брой години професионален опит.

- Проектант част „Конструкции“, инж. Никола Георгиев. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като проектант по част "Конструкции" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

- Проектант част „ПАБ“, инж. Станислав Дунков. От представените документи не е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя - опит като проектант по част "ПАБ" на минимум 1 обект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради.

Членовете на комисията установиха, че от представените документи, за екипа, който ще изпълнява СМР, не е видно, че лицата отговарят на минималните изисквания на възложителя - опит като специалист по съответната част на минимум 1 обект – СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради за обществено обслужване/многофамилни жилищни сгради. Такава информация се съдържа единствено за Георги Стоилов – Специалист по ЗБУТ и инж. Красимир Вуков - Технически ръководител.

По отношение на специалист Контрол по качеството, комисията установи, че Представеното удостоверение е издадени през 2014 г., от което не може да се изведе, че същото е валидно към датата на подаване на офертите, каквото е изискването на възложителя.

Офертата на участника съдържа Декларации за разположение на експертите. Комисията установи, че декларацията от Технически ръководител е подписана в качеството му на управител на дружеството, а не на технически ръководител.

По повод на горното комисията приема, че участникът "КСВ ИНЖЕНЕРИНГ"ООД не е представил коректно попълнен Образец № 10, Декларация за разположение на техническия ръководител и доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

36.4. В документацията за участие, възложителят е изискал участникът да разполага със собствено или наето оборудване /механизация/.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Декларация

(Образец № 10.1) за техническото оборудване (механизация), което участникът ще осигури за изпълнение на обществената поръчка, в същата не са описани техническите спецификации на техническото оборудване, а освен това от същата не видно, че участникът разполага с два броя лекотоварни автомобили, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът "КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

36.5. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да имат внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентен, с обхват на сертификация строително-монтажни работи.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Сертификат ISO 9001:2008, валиден до 21.04.2016 г. Участникът следва да има предвид, че валидността на сертификата изтича през периода на провеждане на настоящата процедура и ще се счита, че за участникът не е налице внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008. В тази връзка, участникът следва да представи Декларация, че е предприел мерки за преиздаване на сертификат за внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или валиден сертификат.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

37. Комисията извърши проверка на представените от "СРЕГИ" ООД, документи в Плик №1, за обособена позиция б, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

37.1. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят – Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил Списък на проектиране и строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 3 съответно 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на възложителя.

Съответствие с минималните изисквания, а именно, през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва чрез изпълнени 9 бр. проектиране, част, от които са за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в обществени и жилищни сгради. Комисията установи, че представените референции за проектиране са в полза на физически лица – проектанти по отделни части и за различни обекти. От данните, съдържащи се в офертата на участника, членовете на комисията не биха могли да направят обоснован извод, че извършените услуги съответстват на изискванията: *работен проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадат в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*", каквото е изискването на възложителя.

Освен това, членовете на комисията считат, че е недопустимо доказването на минималните изисквания на възложителя чрез работата на отделни физически лица, които са проектирали различни обекти, част от които не биха били релевантни към изискванията за сходен обект.

Съответствие с минималните изисквания, а именно, през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, участникът доказва чрез изпълнение на 22 бр. строителство, част от което за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в обществени и жилищни сгради. Участникът е представил доказателства за изпълненото строителство под формата на референции и договори за СМР, които не съдържат необходимата информация, от която да се изведе съответствие с минималните изисквания на възложителя: *Строителство за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване или жилищни сгради, попадат в обхвата на минимум I-ва група III-та категория строежи, включващи, минимум:- поставяне на топлоизолация по стени и - подмяна на съществуваща дограма*", каквото е изискването на възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията указва на участника да редуцира списъка до строителството и обектите, които са сходни с предмета на поръчката. Същият следва да допълни данните от референциите, по начин, по който недвусмислено да се докаже съответствието на поне едно строителство, сходно с предмета на обществената поръчка.

По повод на горното комисията приема, че участникът "СРЕГИ" ООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

37.2. В документацията за участие, възложителят е изискал участниците да представят - Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалният опит на лицата, упоменати в минималните изисквания.

Участникът е представил Списък - декларация на инженерно-техническия състав, в това число и проектантския екип (Образец № 10), съдържащ изискуемата от възложителя информация за експертите от проектантския и строителен екип.

Комисията установи, че оферираниите:

- инж. Славчо Желязков - специалист Контрол по качеството, комисията установи, че Представеното удостоверение е издадено през 2006 г., от което не може да се изведе, че същото е валидно към датата на подаване на офертите, каквото е изискването на възложителя.

- инж. Георги Младенов – специалист ЗБУТ, комисията установи, че Представеното удостоверение е издадено през 2011 г., от което не може да се изведе, че същото е валидно към датата на подаване на офертите, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът "СРЕГИ" ООД не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на възложителя, за технически възможности и квалификация, в Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и образците към документацията.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Предвид гореизложените констатации на Комисията назначена с Заповед № 660/31.03.2016 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на офертите по настоящата обществена поръчка, в срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците, подали оферти за настоящата обществена поръчка, следва да представят съответните документи, които комисията е констатирала, по-горе, като липсващи и тези за отстраняване на несъответствията. Участниците може, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи

или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор. Участниците нямат право да представят други документи освен липсващите и тези за отстраняване на несъответствията.

Настоящият протокол е изготвен на 04.05.2016 г. в 13:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

Председател:

1. П
/Инж. Богомил Алексов /

Членове:

2. П
/инж. Славка Георгиева /

3. П
/ инж.Боянка Туджарова /

4. П
/ инж. Ирина Божкова /

5. П
/Елка Савова /

6. П
/ Адриана Алексиева /

7. П
/Божана Искренова /